



Förvaltningsrätten i Stockholm
115 76 Stockholm

**Skickas med e-post till
forvaltningsrattenistockholm@dom.se**

Stockholm den 22 februari 2023

Till Kammarrätten i Stockholm

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Verifiera AB, 556926-3394
Banérgatan 3
114 56 Stockholm

Ombud: Advokaten Dennis Carlsson
A1 Advokater KB
Riddargatan 13 A, 114 51 Stockholm
Tel: +46 706 36 14 26
E-post: dennis.carlsson@a1advokater.se

Motpart: Integritetsskyddsmyndigheten
Box 8114
104 20 Stockholm

Överklagad dom: Förvaltningsrättens i Stockholm dom den 2 februari 2023 i mål nr 19538-22 om behandling av personuppgifter.

I egenskap av ombud för Verifiera AB ("**Verifiera**") överklagas härmed Förvaltningsrättens i Stockholm dom av den 2 februari 2023 i mål nr 19538-22.

1. YRKANDE

Verifiera yrkar att kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Verifiera yrkar att kammarrätten ändrar Förvaltningsrättens i Stockholm dom av den 2 februari 2023 i mål nr 19538-22 och upphäver Integritetsskyddsmyndighetens beslut den 13 september 2022 i ärende dnr IMY 2022-1621.

2. VERIFIERAS TALAN I SAK

Efter att Verifiera beviljats prövningstillstånd kommer Verifiera att utveckla sin talan i sak. Verifiera har angivit grunder och utvecklat sin talan i Utveckling av överklagande samt Yttrande 1 hos förvaltningsrätten. Verifiera har även ingivit ett rättsutlåtande av professor Joakim Nergelius angående tolkningen av 1 kap. 20 § YGL samt förhållandet mellan EU-rätt och nationell grundlag, bilaga 18 (samtliga bilagehänvisningar sker till bilagor ingivna av Verifiera i mål nr 19538-22). Verifiera hänvisar till och åberopar vad som anförts i angivna yttranden/utlåtande med tillhörande bilagor.

Enligt Verifiera har förvaltningsrätten inte dömt rätt vilket utgör skäl för kammarrätten att ta upp målet till prövning. Prövningstillstånd behöver även ges för att ge andra domstolar och verksamheter med utgivningsbevis vägledning i rättstillämpningen.

Under avsnitt 3 nedan redogörs det för bristerna i förvaltningsrättens dom och under avsnitt 4 nedan redovisas närmare skäl för att prövningstillstånd bör ges.

3. SÄRSKILT OM FÖRVALTNINGSRÄTTENS DOM

3.1 Artikel 9 i GDPR kan inte tillämpas

3.1.1 Ordalydelsen i 1 kap. 20 § YGL är framåtblickande

Enligt förvaltningsrätten framgår det inte av ordalydelsen om 1 kap. 20 § YGL enbart tar sikte på lagstiftning som tillkommit efter det att bestämmelsen infördes i YGL eller om bestämmelsen även kan avse både redan existerande och senare tillkommen lagstiftning.

Verifiera är av en annan uppfattning. I grundlagstadgandet 1 kap. 20 § YGL anges det tydligt att eventuellt förbud mot offentliggörande av personuppgifter, såsom uppgifter om hälsa, måste meddelas i lag. Ordalydelsen i bestämmelsen är klar och tydlig på så sätt att bestämmelsen är framåtblickande.

1 kap. 20 § YGL: Bestämmelserna i denna grundlag hindrar inte att det i lag meddelas föreskrifter om förbud mot offentliggörande av personuppgifter [...].

Det är i målet ostridigt att någon sådan lag inte antagits av riksdagen (Se Juno kommentar till Yttrandefrihetsgrundlagen (1991:1469), författare Hans-Gunnar

Axberger under rubriken "2019 års ändringar", Juno kommentar till 1 kap. 20 § YGL, författare Hans-Gunnar Axberger samt domskäl i Stockholms tingsrätt dom av den 2 mars 2022 i mål nr T 698-20, bilaga 7). Verifiera har alltsedan 2016 utgivningsbevis för sin verksamhet.

Domstolarna har själva vid flertalet tillfällen anlagt detta synsätt i sin dömande verksamhet, dvs att verksamheter med utgivningsbevis omfattas av ett grundlagsskydd som medför att GDPR inte ska tillämpas på sådana verksamheter.

Av domskälen till Kammarrättens i Stockholm dom den 17 april 2019 i mål nr 9604-18, bilaga 13 (till vilken flera IMY-beslut och domstolsavgöranden hänvisar) framgår:

"Den i målet aktuella anmälan om otillåten personuppgiftsbehandling avser en verksamhet som, såvitt framkommit, har beviljats ett s.k. frivilligt utgivningsbevis enligt yttrandefrihetsgrundlagen. Den omfattas därför av grundlagsskydd. EU:s dataskyddsförordning med kompletterande svenska bestämmelser ska därför inte tillämpas på verksamheten. Datainspektionen, som är tillsynsmyndighet enligt EU:s dataskyddsförordning och dataskyddslagen (se 3 § dataskyddsförordningen [2018:219]) saknar därmed behörighet att utöva tillsyn över den i målet aktuella verksamheten."

Förvaltningsrätten stödjer stora delar av sin dom mot Verifiera på Kammarrättens i Stockholm dom den 12 februari 2021 i mål nr 8142-20, vilket är anmärkningsvärt.

Sedan dom meddelades i det målet (nr 8142-20) har följande hänt:

Nummer	Datum	Händelse
1	26 oktober 2021	IMY:s beslut med diarienummer DI 2021-8915, bilaga 14, avseende en persons klagan på bl.a. Nusvar AB:s behandling av "personuppgifter" på Mrkoll.se. IMY anförde att GDPR inte ska tillämpas på verksamheter som har beviljats utgivningsbevis och hänvisar till Kammarrätten i Stockholm dom i mål nr 9604-18, bilaga 13.
2	22 november 2021	IMY:s beslut med diarienummer DI-2021-9737, bilaga 15, avseende en persons klagan på Verifieras behandling av "personuppgifter". IMY anförde att GDPR inte ska tillämpas på verksamheter som har beviljats utgivningsbevis och hänvisar till Kammarrätten i Stockholm dom i mål nr 9604-18, bilaga 13.

3	15 december 2021 till den 13 september 2022	Senaste uppdateringen av IMY:s hemsida innan beslut mot Verifiera under delen "Har du svårt att få bort någonting om dig från nätet". På IMY:s hemsida angavs fram till den 13 september 2022 att GDPR inte påverkar verksamheter med utgivningsbevis, att IMY saknar befogenhet/behörighet att utöva tillsyn och att IMY hänvisar allmänheten att lämna eventuella synpunkter på lagstiftningen kring utgivningsbevis till lagstiftaren.
4	1 februari 2022	Förvaltningsrätten i Stockholms dom i mål nr 32984-21, bilaga 16. Förvaltningsrätten angav som skäl för sitt beslut att Verifiera AB som Mustafa Khairy framfört klagomål mot har beviljats utgivningsbevis enligt YGL och omfattas därför av grundlagsskydd. GDPR med kompletterande svenska bestämmelser ska därför inte tillämpas på verksamheten. IMY saknar därmed behörighet att utöva tillsyn över verksamheten (jfr. Kammarrätten i Stockholms avgörande den 17 april 2019 i mål nr 9604-18), bilaga 13).
5	2 mars 2022	Stockholms tingsrätts dom i mål nr T 698-20, bilaga 7. Domstolen konstaterar att 1 kap. 20 § YGL hittills inte lett till någon lagstiftning, att det inte förelåg något undantag från grundlagsskyddet för de uppgifter beträffande privatpersoners förekomst i olika mål i domstol som publicerats på databaser med utgivningsbevis samt att GDPR därmed inte är tillämplig för uppgifterna i databaser med utgivningsbevis.
6	14 juni 2022	Förvaltningsrätten i Stockholm dom i mål nr 30865-21, bilaga 14 Förvaltningsrätten konstaterar att IMY:s beslut med diarienummer DI 2021-8915 (nr 8) innehåller allmän information om gällande rätt innebärande att Nusvar AB och

		Ratsit AB har utgivningsbevis och att dataskyddsförordningen därför inte ska tillämpas på sådan verksamhet.
7	1 juli 2022 och alltjämt pågående	Senaste uppdateringen av IMY:s hemsida avseende delen "Frågor utanför våra verksamhetsområden". Bland annat framgår att TF och YGL är grundlagar som har företräde framför andra lagar vilket innebär att medier som skyddas av bestämmelserna i en grundlag inte kan prövas enligt GDPR, att utgivningsbeviset ger webbplatsen ett grundlagsskydd som gör att publiceringen av personuppgifter är undantagen från GDPR, att för kränkningar på yttrande- och tryckfrihetens område hänvisas allmänheten till Medieombudsmannen, Justitiekanslern och/eller Myndigheten för press, radio och tv, dvs förhållandet att GDPR inte påverkar verksamheter med utgivningsbevis medför att IMY inte har någon befogenhet/behörighet att utöva tillsyn över verksamheter med utgivningsbevis.
8	17 oktober 2022	Kammarrättens dom i mål 726-22. Kammarrätten konstaterar att IMY:s beslut med diarienummer DI-2021-9737, bilaga 16, utgör ett konstaterande av gällande rätt och att myndigheten därför inte ansett sig behörig att undersöka den sakfråga som klagomålet gäller (dvs behandling av "personuppgifter" på verifiera.se).
9	Pågående	Andra myndigheter såsom Myndigheten för press, radio och tv och Skatteverket informerar om att den som har ett utgivningsbevis har en grundlagsskyddad rätt att publicera sin databas enligt yttrandefrihetsgrundlagen vilket medför att GDPR inte gäller för sådana verksamheter.

På sätt som redogjorts för ovan samt i avsnitt 1.2 och 1.3 i Yttrande 1 så har IMY fram till sitt beslut mot Verifiera i tiden efter 1 kap. 20 § YGL:s införande och kammarrättens dom av den 12 februari 2021 i mål nr 8142-20 ansett att GDPR inte kan tillämpas på verksamheter med utgivningsbevis.

Det är särskilt anmärkningsvärt att förvaltningsrätten stödjer sig på dom i mål 8142-20 som avviker från samtliga instansers bedömning (IMY, Förvaltningsrätten i Stockholm och Kammarrätten i Stockholm) i en senare tillkommen dom i ett mål där 1 kap. 20 § YGL aktualiserats och där Verifiera varit part i samtliga instanser, bilaga 15 och 16 (IMY:s beslut i mål DI-2021-9737, förvaltningsrättens dom i mål nr 32984-21 och kammarrättens dom i mål 726-22).

Målet gällde ett klagomål från en individ som vid den aktuella tidpunkten förekom i flera olika måltyper, varav vissa mål kan innehålla uppgifter som IMY betecknar som "känsliga" (något domstolen självt kan se genom en sökning på exempelvis junose.se). Av klagomålet till IMY framgår att klaganden klagat på att dennes personuppgifter delas, vilket, som det får förstås, bland annat innefattar personuppgifter i brottmål.

I IMY:s beslut med diarienummer DI-2021-9737, bilaga 15, den 22 november 2021 anges att:

"Kammarrätten i Stockholm har ansett att dataskyddsförordningen inte ska tillämpas på verksamheter som har beviljats utgivningsbevis och därför omfattas av grundlagsskydd (dom den 17 april 2019 i mål nr 9604-18).

Verifiera AB har beviljats utgivningsbevis för webbplatsen www.verifiera.se. IMY kommer därför inte att utreda om behandlingen i fråga strider mot dataskyddsförordningen."

IMY:s beslut överklagades till Förvaltningsrätten i Stockholm och prövades i mål nr 32984-21, bilaga 16 sid 6 ff. Förvaltningsrätten meddelade dom den 1 februari 2022.

I skälen för avgörandet anges bland annat att:

"I 1 kap. 7 § lagen (2018:218) med kompletterande bestämmelser till EU:s dataskyddsförordning (dataskyddslagen) anges att EU:s dataskyddsförordning och dataskyddslagen inte ska tillämpas i den utsträckning som det skulle strida mot tryckfrihetsförordningen eller yttrandefrihetsgrundlagen.

Verifiera AB som Mustafa Khairy framför klagomål mot har beviljats utgivningsbevis enligt yttrandefrihetsgrundlagen och omfattas därför av grundlagsskydd. Dataskyddsförordningen med kompletterande svenska bestämmelser ska därför inte tillämpas på verksamheten. Integritetsskyddsmyndigheten saknar därmed behörighet att utöva tillsyn över verksamheten (jfr. Kammarrätten i Stockholms avgörande den 17 april 2019 i mål nr 9604-18).

Förvaltningsrätten konstaterar att Integritetsskyddsmyndighetens beslut innehåller allmän information om gällande rätt och besked om att någon tillsyn med anledning av Mustafa Khairys klagomål inte kommer att inledas.”

Förvaltningsrättens avgörande överklagades sedermera till Kammarrätten (mål 726-22) som avslog överklagandet den 17 oktober 2022, bilaga 16. I Kammarrätten anförde IMY att klagomålet gällde Verifieras funktion avseende uppgifter om lagöverträdelse. Klagan avsåg dock behandling av den klagandes personuppgifter som helhet (klaganden förekom även vid tiden för IMY:s beslut i andra måltyper varav vissa mål kan innehålla uppgifter som IMY betecknar som ”känsliga”).

I skälen för Kammarrättens avgörande anges:

”Mustafa Khairys klagomål rör Verifieras behandling av uppgifter om lagöverträdelse i en verksamhet som har utgivningsbevis. Grundlagen tillåter undantag från grundlagsskydd om offentliggörandet rör en viss typ av personuppgifter men det gäller inte uppgifter om lagöverträdelse (jfr 1 kap. 20 § YGL). IMY:s beslut får uppfattas innehålla endast ett konstaterande av gällande rätt och att myndigheten därför inte ansett sig behörig att undersöka den sakfråga som klagomålet gäller.”

Kammarrätten har således så sent som den 17 oktober 2022 i ett mål där Verifiera varit part (och där känsliga personuppgifter kan förekomma) varken tagit upp frågan om ”känsliga” personuppgifter eller bedömt att GDPR ska tillämpas. I kammarrättens dom anges att IMY:s beslut med diarienummer DI-2021-9737 utgör ett konstaterande av gällande rätt. Att förvaltningsrätten med hänvisning till ett äldre avgörande än dom i mål 726-22 där Verifiera varit part och där 1 kap. 20 § YGL aktualiserats och nu kommer till en väsentligt annan slutsats än kammarrätten i mål 726-22 är anmärkningsvärt och aktualiserar principiella frågor om rättssäkerhet, objektivitet och förutsebarhet. Verifiera ska kunna utgå ifrån att samtliga instansers beslut och domar i ett mål där Verifiera har varit part också är korrekta och speglar aktuellt rättsläge.

Mot bakgrund av ovanstående är det klart att det enligt gällande rätt inte finns något undantag från grundlagsskyddet för de uppgifter som Verifiera publicerar.

3.1.2 Betydelsen av förarbeten till grundlag

Genom att förvaltningsrätten bedömt att det inte framgår av ordalydelsen att bestämmelsen är framåtblickande har de öppnat upp för tolkning av 1 kap. 20 § YGL. Tolkningen är dock avhängig av att bestämmelsen inte är framåtblickande.

Till stöd för sin tolkning hänvisar förvaltningsrätten i allt väsentligt till Kammarrättens i Stockholm dom den 12 februari 2021 i mål nr 8142-20 samt prop 2017/2018:49 s. 147 och 154.

Vad som anges i prop 2017/2018:49 ger inget stöd för förvaltningsrättens bedömning. Förvaltningsrätten anger att förarbetet enbart ”*talat för att [...]*”, vilket är mycket vagt och kan aldrig utgöra skäl för att frågå klar lagtext.

Vad gäller kammarrätten dom i mål nr 8142-20 konstateras att den till skillnad från förevarande mål gällde rätt att ta del av allmän handling, inte behandling av personuppgifter. Avgörandet synes bygga på ett förarbetsuttalande som tillkommit efter 1 kap. 20 § YGL:s införande (SOU 2020:45) och 1 kap. 20 § YGL tycks inte ha tagits upp av någon av parterna. Inte heller har, av vad som kan utläsas, några omständigheter förts fram som aktualiserar 1 kap. 20 § YGL.

Verifiera anser att det inte går att dra några slutsatser i förevarande mål av kammarrättens dom. Parterna har i det målet inte berört den i detta mål relevanta frågeställningen och såvitt kan bedömas gjordes bedömningen utifrån senare tillkomna förarbeten utan någon egentlig rättslig analys av lagrummet. Avgörandet avviker helt från de avgöranden som Verifiera redogjort för ovan i avsnitt 3.1.1 samt i avsnitt 3.5 i Utveckling till överklagande samt avsnitt 1.2 och 1.3 i Yttrande 1, bilagorna 7, 13 -16.

Avgörandet måste ställas mot samtliga de avgöranden som Verifiera har lyft fram (men som förvaltningsrätten inte berört eller redogjort för). Samtliga avgöranden berör verksamheter med utgivningsbevis och verksamheter som publicerar domar från Sveriges domstolar, många har dessutom berört registrerade som förekommer i samtliga måltyper varav vissa mål kan innehålla uppgifter som IMY/förvaltningsrätten betecknar som känsliga. Verifiera har också varit part i ett av avgörandena. I samtliga avgöranden har det framkommit att GDPR inte ska tillämpas och att det utgör en tillämpning av gällande rätt. Förvaltningsrättens beslut utgör en helt annan rättstillämpning än vad som tidigare har utövas av myndigheter och domstolar.

Vad gäller frågan om förarbeten har själva bakgrunden till förarbetena till 1 kap. 20 § YGL redogjorts för i avsnitt 4.2.1 i Utveckling av överklagande, Verifiera hänvisar till vad som anförts däri.

Uttalanden i förarbeten kan inte ändra grundlags explicita innehåll, vilket är något som särskilt gäller vid fall av senare tillkomna förarbeten.

Vad gäller delegationsbestämmelser/bemyndiganden måste det av lagen framgå vad delegationen/bemyndigandet avser, särskilt när det gäller grundlag. Ett kringgående från den särskilda lagstiftningsprocessen för grundlag genom användande av senare tillkomna förarbeten kan inte göras. Lagstiftaren ska följa de tydlighets- och klarhetskrav som ställs på en lagstiftare. Konkret innebär dessa krav att lagstiftaren

har en skyldighet att uttrycka i lag en eventuell avsikt att förändra en rättsordning som gällt alltsedan 2003 (tiden för införande av utgivningsbevis) och som avviker från tidigare gällande rätt. Ytterst handlar det om legalitet och förutsebarhet.

På sätt som framgår av professor Joakim Nergelius rättsutlåtande, bilaga 18 (vars slutsatserna i rättsutlåtandet överhuvudtaget inte har berörts av förvaltningsrätten) framgår att motivuttalanden till grundlag mestadels är resultatet av politiska kompromisser varvid motiven ofta är kortfattade och innehållslösa på ett sätt som helt avviker från det normala i annan central lagstiftning. Motivuttalanden bör därför allmänt sett (och även sett i förvarande situation) begagnas med försiktighet vid grundlagstolkning. Mot bakgrund av ovanstående ska 1 kap. 20 § YGL tolkas enbart enligt sin ordalydelse, dvs att bestämmelsen är framåtblickande. Motivuttalanden har inte företräde framför grundlagstext.

3.1.3 Kort om Kreditupplysningslagen

Kreditupplysningslagen (1973:1173) är ett belysande exempel på hur delegationsbestämmelser i YGL och TF är avsedda att tillämpas. Kreditupplysningslagen stiftades med stöd av en liknande delegationsbestämmelse i YGL och TF (1 kap. 18 § YGL och 1 kap. 12 § 5 TF) och innefattar föreskrifter om förbud varvid särskilda hänvisningar uttryckligen görs till GDPR och Dataskyddslagen. I dessa avseenden hämtar IMY sin behörighet från lag och har genom uttryckliga bestämmelser i lag som införts med stöd av delegationsbestämmelse rätt att tillämpa GDPR i vissa uttryckligt angivna avseenden. Allt detta saknas i förevarande fall.

3.2 **Verifiera bedriver journalistisk verksamhet**

Av Verifieras bolagsordning framgår att bolaget bedriver journalistisk nyhetsförmedling och publicering av allmänna handlingar i digital form via internet till dels associationer, dels konsumenter, samt idkar därmed förenlig verksamhet, bilaga 17. Till viss del ifrågasätts inte heller detta av förvaltningsrätten.

Genom tillhandahållande av bl.a. domar från svenska domstolar sprider Verifiera information till allmänheten vilket är att bedöma som journalistisk verksamhet. Verifiera och dess verksamhet ska därför i dess helhet bedömas bedriva journalistisk verksamhet.

3.3 Det finns inte särskilda risker för otillbörligt intrång i enskildas personliga integritet

Förvaltningsrätten anser att den uppgiftssamling som Verifiera tillhandahåller strukturerats på ett sådant sätt att det går att söka på personuppgifter för att få uppgifter om enskilda som förekommer i LPT- och LVM-mål samt att Verifieras offentliggörande av uppgiftssamlingen innebär särskilda risker för otillbörliga ingrepp i enskildas personliga integritet.

Enligt Verifiera går det inte att göra distinktionen att Verifieras databas är otillbörlig enbart för att det finns särskilda sökfält för namn och personnummer. En sökning på andra databaser utan sådana sökfält men med t.ex. filterfunktion ger samma sökresultat. Såvitt känt använder både Sveriges domstolar och IMY databasen Juno.se. På Juno.se är det möjligt att söka på vilka domar en person förekommer genom angivande av personnummer, namn och adresser. En användare erhåller samma sökresultat på Juno.se som på Verifiera.se även om sökfälten benämns annorlunda (fritextsökning eller genom angivna sökparametrar som namn). Genom att söka på en person i fritextsökning (t.ex. Mustafa Khairy som förekommer i det tidigare avgörandet i mål 726-22 mot Verifiera, bilaga 16) erhåller man samma domar på Juno.se som på Verifiera.

På sätt som angivits är således sökresultaten desamma på andra databaser och Verifieras verksamhet följer branschstandarderna för verksamheter med utgivningsbevis. Verifieras verksamhet ska därför inte vara att bedöma som otillbörlig.

3.4 IMY har inte haft fog att ingripa mot Verifiera

3.4.1 Förvaltningsrättens ram för prövning

Enbart i lag meddelade föreskrifter om förbud omfattas av 1 kap. 20 § YGL. Verifiera anser inte att GDPR kan tillämpas. Under alla förhållanden kan inte några andra bestämmelser än artikel 9 i GDPR tillämpas. Förvaltningsrätten har inte i sin utgångspunkt för bedömning angivit huruvida de prövat om andra artiklar än artikel 9 kan tillämpas.

3.4.2 IMY:s föreläggande mot Verifiera saknar laglig grund

Verifiera anser att IMY saknat laglig rätt att rikta ett föreläggande emot Verifiera. Förvaltningsrätten tycks ha missförstått invändningen och enbart bedömt invändningen att föreläggandet är för generellt och omfattar LPT- och LVM-domar som inte innehåller känsliga personuppgifter.

IMY har förelagt Verifiera, med hänvisning till 58.2 d i GDPR, att det inte längre ska vara möjligt för användare av tjänsten att vid sökning på personer med någon av sökparametrarna personnamn, personnummer eller adress att ta del av avgöranden i LVM-mål och LPT-mål.

Av 58.2 d i GDPR framgår dock att IMY endast kan förelägga en personuppgiftsansvarig eller ett personuppgiftsbiträde att se till att behandlingen sker i enlighet med bestämmelserna i GDPR och om så krävs på ett specifikt sätt och inom en specifik period.

Ett föreläggande måste således vara kopplat till GDPR för att vara tillåtet enligt artikel 58.2 d GDPR. IMY:s beslut är inte kopplat till GDPR. Föreläggandet tar sikte på särskilda sökparametrar på Verifiera.se och inte de påstått känsliga personuppgifterna som sådana. Om Verifiera följer föreläggandet medför det enbart att det med hänsyn till verksamheten och de former under vilka uppgiftssamlingen hålls tillgänglig inte längre finns särskilda risker för otillbörliga intrång i enskildas personliga integritet enligt 1 kap. 20 § YGL.

Då IMY:s föreläggande inte ser till att behandling sker i enlighet med bestämmelserna i GDPR utan YGL saknas laglig grund för föreläggandet.

Ett föreläggande måste även utformas så att adressaten får helt klart för sig vad som krävs för att undgå eventuella sanktioner. Så som IMY:s föreläggande (och beslut) är utformat är det oklart om det räcker att ta bort sökrutorna för namn, personnummer och adress (och sidan därmed inte bedöms som otillbörlig) eller om ytterligare åtgärder krävs.

3.4.3 Det har inte varit lämpligt att påföra en reprimand och/eller ett föreläggande

Förvaltningsrätten har inte beaktat proportionalitetsprincipen i tillräcklig grad vid val av påföljd. Utifrån de legalitets- och proportionalitetsaspekter som förs fram i detta överklagande och i tidigare yttranden är det olämpligt att påföra Verifiera en reprimand och/eller ett föreläggande bl.a mot bakgrund av 1 kap. 20 § YGL:s framåtblickande ordalydelse, IMY:s tillämpning av 1 kap. 20 § YGL i andra ärenden, dvs. att GDPR inte tillämpas på verksamheter med utgivningsbevis samt de avgöranden som redogjorts för i avsnitt 3.1.1, bilagorna 7 och 13-16, och särskilt med beaktande av att förvaltningsrättens dom är helt avvikande och i strid mot avgörandena mellan Mustafa Khairy och Verifiera, bilaga 15 och 16, vilka Verifiera haft skäl att förlita sig på.

Verifiera hänvisar i övrigt till vad som anförts i avsnitt 3 i Yttrande 1.

4. SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

4.1 Det finns anledning att betvivla riktigheten av det domslut som förvaltningsrätten har kommit till

Verifiera har ovan redogjort för varför förvaltningsrättens dom är fel och hänvisning görs till vad som anförts i avsnitt 3.

Sammanfattnings kan anföras att:

- Ordalydelsen i 1 kap. 20 § YGL inte möjliggör en tillämpning av artikel 9 GDPR eller GDPR i övrigt. Det finns inget undantag från grundlagsskyddet för de uppgifter som Verifiera publicerar.
- Förvaltningsrättens dom avviker från tidigare rättstillämpning, rättskällornas hierarki samt principer om likhet inför lagen, rättssäkerhet och objektivitet.
- Verifiera omfattas av undantaget 1 kap. 7 § stycke 2 Dataskyddslagen då bolaget bedriver journalistisk verksamhet bl.a. genom tillhandahållande av domar till allmänheten.
- Det finns inte särskilda risker för otillbörligt intrång i enskildas personliga integritet i samband med Verifieras publiceringar.
- IMY har inte haft fog att ingripa mot Verifiera bland annat eftersom IMY har saknat lagstöd för sitt ingripande och för sitt utfärdade föreläggande mot Verifiera.
- Förvaltningsrätten har inte beaktat proportionalitetsprincipen i tillräcklig grad vid val av påföljd.

4.2 Det går inte att bedöma riktigheten av det domslut som förvaltningsrättens kommit till utan att prövningstillstånd meddelas

Av redogörelsen ovan har framgått att det i flera fall inte framgår i tillräcklig utsträckning av förvaltningsrättens domskäl hur domstolen har bedömt anförda omständigheter i målet och framförallt om och i så fall hur Verifieras invändningar och ingivet material har betraktats.

Flera av Verifieras invändningar och ingivna handlingar har inte tagits upp i förvaltningsrättens bedömningar och ibland inte heller i återgivandet av Verifieras talan.

Nedan följer ett antal exempel på omständigheter eller handlingar som inte har beaktats i förvaltningsrättens bedömningar i domskälen.

- Förvaltningsrätten har i sin utgångspunkt för bedömning angivit att de enbart bedömt om artikel 9 kan tillämpas. Det framgår inte i vilken mån/om andra bestämmelser i GDPR kan/har tillämpats.
- Det framgår inte om förvaltningsrätten tar ställning till vad Joakim Nergelius anför i sitt rättsutlåtande. Om så har gjorts går det inte att utläsa av domen.
- Det framgår inte om förvaltningsrätten tar ställning till de förhållanden som anges i av Verifiera ingivna avgöranden, bilagorna 7, 13 -16.
- Det framgår inte om förvaltningsrätten tar ställning till betydelsen av att YGL är exklusiv sanktions- och processlag på yttrandefrihetens område.
- Det framgår inte om förvaltningsrätten tar ställning till huruvida IMY:s beslut utgör censur och/eller publiceringshinder.
- Det framgår inte om förvaltningsrätten har bedömt huruvida IMY har saknat laglig rätt att rikta ett föreläggande enligt artikel 58.2 d GDPR mot Verifiera då föreläggandet inte är kopplat till ett krav i GDPR utan i YGL.

Med hänsyn till detta måste prövningstillstånd meddelas för att riktigheten i förvaltningsrättens dom ska kunna bedömas.

4.3 Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

Genom förvaltningsrättens avgörande åsidosätts grundlagsskyddet mot personuppgiftsreglering och förändrar helt den rättstillämpning som gällt sedan år 2003 då utgivningsbevisen infördes. Avgörandet strider mot tidigare avgöranden och vad IMY självt, även efter införandet av 1 kap. 20 § YGL i januari 2019, har ansett vara riktigt.

I vilken mån GDPR ska tillämpas, hur sökfunktionen på en hemsida får utformas, vilka andra måltyper som kan komma att omfattas av GDPR, samt hur en databas ska agera och vara utformad för att bedömas vara tillbörlig går inte att förstå. Den oklarhet som förvaltningsrättens dom har skapat avseende tillämpningen av lag samt verksamheten i sin helhet för bolag med utgivningsbevis kan få allvarliga

konsekvenser för hela branschen, särskilt mot beaktande av de höga sanktionsavgifter som IMY anser sig berättigade att dela ut.

Målet är således av konstitutionell betydelse.

Det ska härvid påpekas att utan ett avgörande i frågan kommer inte bara påverka verksamheter i bolag med utgivningsbevis negativt. Ytterligare tvister med IMY avseende andra måltyper och krav på begränsningar i sökbarhet m.m. kan förväntas eftersom Verifiera tillsammans med andra bolag inte kommer veta vad de ska rätta sig efter.

På sätt som redogjorts för ovan har förvaltningsrätten hänvisat till en kammarrättsdom (mål nr 8142-20) som går stick i stäv med vad IMY självt, efter införandet av 1 kap. 20 § YGL i januari 2019, har ansett vara riktigt, omfattande informationsgivning från statliga myndigheter samt avgörandena i bilagorna 7, 13 - 16. Det är av stor vikt att få klarhet i vad som gäller.

Vidare är det av stor vikt att förhållandet mellan EU-rätt och svensk grundlag tydliggörs i de frågeställningar som är relevanta i detta mål.

De förhållanden som anförs ovan är samtliga av vikt för ledning av rättstillämpningen. Förutsättningarna för prövningstillstånd är därmed uppfyllda.

Som ovan



Dennis Carlsson